



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'  
תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 30

בפני כב' השופטת עפרה גיא

מבקשים  
1. י.ה.  
2. ב.ו.  
3. מ.ה.

נגד

משיבים  
1. פ.ח.  
2. ש.ח.  
3. י.ח.  
4. ר.ב.  
5. ח.פ.  
6. י.א.ח.  
7. ש.ח.  
8. י.א.

### החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן על ידי, כנטען במעמד צד אחד ביום 28/07/2022.

מהות ההליך הוגדרה בעת פתיחתו כהליך בקשר לירושה ושמירת זכויות היורשים בעניין המקרקעין המצויים ברחוב ... ב... והידועים כגוש ... חלקה... מגרשים א/1 ו- א/2 (להלן: "המקרקעין" ו/או "מגרש א/1" ו/או "מגרש א/2" ו/או "מגרש צפוני" ו/או מגרש דרומי").

### רקע ועובדות שאינן שנויות במחלוקת

1. המשיבים כולם בני משפחה אחת, כאשר המשיבה מספר 1 הינה אם המשפחה ואילו יתר המשיבים 2-8 הינם ילדיה.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'  
תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

- 1 2. טרם פטירת אבי המשיבים 2-8, מר ר.ח. ז"ל (להלן "המנוח") ובעלה של המשיבה 1, אשר נפטר  
2 ביום 17/2/2003, נרכשו ככל הנראה ביום 24/6/1999 וביום 19/5/2000 על ידו ועל ידי המשיבה  
3 1 שני מגרשים צמודים בשטח כולל של 478 מטרים המצויים ברחוב ... ב... והם המקרקעין  
4 נשוא המחלוקת.
- 5  
6 3. המגרש הצפוני מתוך המקרקעין נרשם אצל חברת ק. בע"מ, כאשר כבעלי הזכויות להירשם  
7 כבעלי הנכס נרשמה המשיבה 1 בלבד ואילו ביחס למגרש הדרומי נרשמו אצל ק. כבעלי  
8 הזכויות להירשם כבעלים של הנכס, המשיבה 1 והמנוח.
- 9  
10 4. כאמור לעיל, האב המנוח נפטר ביום 17/2/2003. בצו ירושה שניתן ביום 26/5/2005 נקבע כי  
11 המשיבים 2-8 זכאים ל- 1/14 מעזבונו ואילו המשיבה 1- זכאית ל- 7/14 מעזבונו.
- 12  
13 5. ביום 30/11/2016 נחתם הסכם מכר בין המשיבה 1 למבקשים למכירת המגרש הצפוני.
- 14  
15 6. בפועל, חרף מועד עריכת ההסכם עד כה טרם הושלם המכר מסיבות שונות. בעניין זה יוער כי  
16 בעניין המכר, ניתן כנגד המשיבה 1 פסק דין בבית דין של ממונות ביום 31/1/2019 המחייבה  
17 להשלים המכר למבקשים ולפנות הנכס.
- 18  
19 7. פסק הדין אושר בבית משפט מחוזי במסגרת הליך בוררות בתיק ה"פ 3306-05-19 ובקשה  
20 לביטול נדחתה על ידי כבוד השופט ואגו ביום 16/12/19.
- 21  
22 8. במסגרת ההליך שבפניי, המשיבים 2-8 הגישו תביעה כנגד המשיבה 1 (יוער כי תחילה הוגשה  
23 התובענה אף כנגד המבקשים אולם שעה שאינם בני משפחה ולא הוגשה בקשה לצרפם,  
24 הוריתי על מחיקתם מההליך).
- 25  
26 9. במצב דברים זה, עתרו המבקשים 2-8 ליתן צו מניעה זמני האוסר עבודות בנייה ו/או הריסה  
27 ו/או חלוקה ו/או הפרדה של המקרקעין כנגד המשיבה והמבקשים וצו ניתן נוכח הסכמת  
28 המשיבה 1 ושעה שנמחקו המבקשים מההליך, שכן צורפו כאמור לעיל, להליך שלא כדין.
- 29



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20-02-20906 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 20-02-6631

תיק חיצוני :

9. לאחר מתן הצו עתרו המבקשים להורות על ביטולו של צו המניעה שניתן בטענה כי סכסוך הירושה הוא סכסוך פיקטיבי אשר נוצר יש מאין לאחר שכשלו נסיונות קודמים לסכל את עסקת המכר ובטענות נוספות. כך גם טענו, כי הסכסוך המשפחתי אינו תורם לעילת הסכסוך בהתאם ל"הלכת חבס", שכן המחלוקת האמיתית היא נסיונה של המשיבה 1 לסכל את עסקת המכר.

10. המשיבים טענו כי בית משפט לענייני משפחה אינו מוסמך לדון בבקשה לביטול צו מניעה.

11. בהחלטתי מיום 19/07/2020 קבעתי כי במכלול השיקולים ושעה שהמבקשים הם היחידים שנפגעו מהצו שניתן בריר כי קיימת לבית משפט זה סמכות לדון בבקשה. עוד קבעתי מועד לקיום דיון בבקשה לביטול הצו.

12. בין לבין ונוכח הימשכות ההליכים, ומבלי שהמבקשים נתנו דעתם לכך, התקיים דיון בתיק העיקרי ביום 28/07/2020 ומבלי שהמבקשים, אשר לא ידעו תחילה על קיומו של הדיון היו צד לו.

במסגרת הדיון טענו כלל המשיבים כי הגיעו להסכמות ובקשו להורות על מתן תקף של פסק דין להסכמות (להלן: "פסק הדין").

במסגרת פסק הדין נקבע כדלקמן :

**"ב"כ הצדדים:**

**הגענו להסכמה כדלקמן:**

1. לסילוק סופי ומוחלט של תביעות התובעים מהנתבעים מוסכם כי התביעה לאיזון משאבים תתקבל ומוסכם כי התובעים 1-6 ונתבע מספר 2 זכאים להירשם כבעלי הזכויות במשותף יחד עם הנתבעת 1 במחצית מזכויות המנוח במגרש א/1 צפוני חלקה ... גוש... בהתאם לזכויות הנתבעת במקרקעין.

2. מוסכם כי יינתן צו לרישום הזכויות על זכויות הצדדים בהתאם לזכותם על פי צו הירושה.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20-02-20906 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 20-02-6631

תיק חיצוני :

מבוקש לתת תוקף של פסק דין להסכמה

### פסק דין

ניתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים...

למען הסר ספק אין בכך בכדי לפגוע בצו המניעה שניתן בתיק 20-02-20906 ובקשה לביטול צו המניעה תתברר במסגרת הדיון הקבוע בפניי למחר".

13. לאחר מתן פסק הדין הוגשו מספר בקשות וביום 16/08/2020 הוגשה בקשה בעניין צו המניעה ובקשה בעניין סיום ההליך שהוגשה על ידי המשיבים. כן הוגשו על ידיהם מספר בקשות לחתום על פסיקתא כאמור בסעיף 2 להסכמות הצדדים אולם אלו נדחו על ידי.

### הבקשה לביטול פסק הדין 14.

המבקשים עותרים כאמור לביטול פסק הדין שניתן על ידי ביום 28/07/2020 במספר טעמים :

14.1 פסק הדין ניתן במעמד צד אחד. בעניין זה טענו המבקשים כי בשעה שצורפו לבקשה לביטול צו המניעה הרי שהם נחשבים כצד לפסק הדין בהליך העיקרי.

14.2 נוכח הפגיעה בזכויותיהם, היה מקום לצרפם.

14.3 צד אינו רק מי שעל פי המסמכים הפורמאליים הוא צד להליך אלא מי שזכותו נפגעה.

14.4 פסק הדין שניתן מהווה עסקה נוגדת במקרקעין. סותר פסק דין חלוט, מגלם סתירה מובנית ופנימית, יש בו בכדי לחייב במישור היחסים בין המשיבה 1 למשיבים 2-8 בלבד.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

- 1 פסק הדין מהווה עיוות דין חמור. זכויות המשיבים הן זכויות כספיות בלבד ווהן  
2 כפופות לכל זכות קודמת.  
3
- 4 פסק דין הפוגע בזכויות צד ג שלא ניתנה לו זכות להצטרף והוא כעין וכאפס.  
5
- 6 המשיבים הגישו ארבע פסיקתאות לחתימה בפרק זמן מהיר באופן שיש בו בכדי  
7 להצביע על חוסר תום לבם.  
8
- 9 הדרך לבירור זכויותיהם של המשיבים 2-8 הינה באמצעות פנייה לבית משפט מחוזי  
10 לו הסמכות העניינית לדון בהליך.  
11
- 12 **תגובת המשיבים 1-8 לבקשה לביטול פסק הדין** 15.  
13
- 14 אין מדובר בפסק דין העומד בפני עצמו אלא בפסק דן שנתן תוקף של פסק דין להסכם  
15 פשרה בין הצדדים להליך.  
16
- 17 אין מדובר בפסק דין במעמד צד אחד שכן הדיון התקיים בנוכחות שני הצדדים.  
18 המבקשים לא בקשו להיות צד להליך ואף ציינו בבקשה לעיון מחדש מיום  
19 25/05/2020 כי אינם מעוניינים להצטרף כצד לתובענה.  
20
- 21 בית המשפט דחה את הבקשה לביטול פסק הדין בטענה כי אין לו סמכות לדון בבקשה  
22 בהחלטה שניתנה ביום 17/8/2020.  
23
- 24 לבית משפט אין סמכות לבטל פסק דין שניתן בהסכמת שני הצדדים נוכח הבהרת  
25 בית משפט והמבקשים מנועים מלטעון בעניין נוכח קיומו של השתק פלוגתא.  
26
- 27 אין לבית משפט סמכות לבטל חלק מהסכם פשרה שהובא בפניו בשלמותו ואושר על  
28 ידו.  
29



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'  
תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

15.6 למבקשים ניתן יומם בבית משפט והם ויתרו על זכותם להיות צד להליך משהודיעו  
כי אינם מעוניינים להיות צד לתובענה.

15.7 בית משפט סיים מלאכתו עם מתן החלטה ואין הוא רשאי לדון עוד בתיק.

15.8 המדובר בתובענות שהוגשו מכח זכותם של המשיבים 3-8 כיורשי עזבון אביהם  
המנוח ובעניין זה נקבע במסגרת פסק הדין כי בית משפט לא נדרש להכריע בטיב  
הזכויות.

15.9 לא ברור כיצד צד ג הטוען כי לבית משפט זה אין סמכות לדון בהליך, מבקש מבית  
משפט לבטל את פסק דינו.

15.10 ניתן לתקוף את פסק הדין במסגרת של ערעור בלבד ומשעה שאין למבקשים מעמד  
לעשות כן, ברי כי דרך המלך הינה פנייה ישירה לערכאות המשפטיות.

16. דיון

בהתאם להוראות תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, בית משפט מוסמך  
לבטל אך פסק דין שניתן במעמד צד 1 וזאת תוך 30 יום מיום שהומצאה לו ההחלטה והוא  
אינו רשאי לבטל פסק דין שניתן במעמד שני הצדדים בהסכמה.

בעניין הנדון המחלוקת בין הצדדים הינה באם מדובר בפסק דין שניתן במעמד צד אחד, שכן  
הצדדים חלוקים באם המבקשים הינם צד להליך.

16.2 האם המבקשים צד להליך בתיקים שבפניי?

השופט ברק הגדיר צד להליך בבש"פ 658/88 מחמוד סארי חסן נ/ מדינת ישראל, מה (1) 670  
(1991) כדלקמן :



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

1 "הגישה המסורתית רואה "כצד" אותו גורם שהוא מתדיין על פי מסמכי היסוד הפותחים  
2 בהליך המשפטי. אלה הם, למשל, התובע והנתבע במשפט אזרחי. או המדינה והנאשם  
3 במשפט פלילי. גישה זו מעוררת קשיים חמורים. היא גורמת עוול לאנשים או לגופים  
4 שההכרעות השיפוטיות פוגעות בהם ושהפכו לצדדים במשפט בלא שהדבר משתקף  
5 במסמכי היסוד ואשר אינם יכולים לערער על ההחלטה...

6  
7 מכאן הנטייה בארץ ומחוצה לה, להגדיר באופן רחב את מהותו של ה"צד", אשר לו נתונה  
8 אפשרות הערעור. הגדרה זו זונחת את המבחן הפורמאלי ומתמקדת במבחן פונקציונאלי. צד  
9 אינו רק מי שעל פי המסמכים הפורמאליים הוא בעל דין. צד הוא גם מי שנתקיים בעניינו  
10 הליך אשר הכריע בדבר זכותו "ההופלדיאנית" (בין זכותו במובן "הצר", בין חירות, בין כוח  
11 ובין חסינות)...גישה זו ראויה היא מבחינת המדיניות המשפטית, שכן היא מאפשרת למי  
12 שזכותו נפגעה בהיותו צד להליך שנוהל בעניינו, גם אם אינו צד פורמאלי, לערער על הפגיעה  
13 בו.

14  
15 (שם, עמוד 696, פסקה 3).

16  
17 הנה כי כן, צד להליך הוא אדם שנפגע מההחלטה או פסק הדין שניתן. בעניין הנדון, דומני  
18 שאין מחלוקת כי המבקשים הם צד נפגע ישיר מההליך. שעה שייקבע שלמבקשים 2-8 זכויות  
19 בחלקה הצפונית, יש בכך לכדי לסכל את עסקת המכר ולעצור את הליכי ההוצאה לפועל  
20 שהחלו המבקשים.

21  
22 בנסיבות אלו, די באמור בכדי לקבוע כי המבקשים הם צד להליך הגם שנמחקו מכתב התביעה  
23 על פי החלטת בתחילת ההליך. דהיינו, המשיבים עצמם ראו את המבקשים כצד נדרש להליך  
24 בתחילת ההליך, שעה שבקשו לפגוע בזכויותיהם הנטענות וכל טענה אחרת של המשיבים  
25 בעניין יש בה חוסר תום לב אשר עלול לפגוע בזכויות צד ג'

26  
27  
28 יתרה מזאת וכפי שציינתי בהחלטתי מיום 19/07/2020 הרי שכללי צדק טבעי וזכות הטיעון  
29 מחייבים קביעה כאמור, שעה שהמבקשים הצד הנפגע היחיד כתוצאה מפסק הדין שניתן. כל



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'  
תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

קביעה אחרת חוטאת לכללי הצדק הטבעי של ההליך ובית משפט זה לא יאפשר "מחטפים" אשר עלולים לפגוע בזכויות של צד ג מבלי שיהיה לו את יומו בבית המשפט.

16.3 בהתייחס לטענה לפיה קבעתי בהחלטתי מיום 17/08/2020 כי למותב זה אין סמכות לדון בטענה או כי מדובר בהשתק פלוגתא, אומר כי טענה זו, מוטב היה כי גם היא לא תישמע. החלטתי מיום 17/08/2020 אינה קובעת מסמרות. אכן, במעמד הדיון ציינתי כי לא ברור מה מקור סמכותו של בית משפט לבטל פסק דין שניתן במעמד שני הצדדים שעה שצד ג' לא ביקש להצטרף להליך, אלא שאין בכך קביעה אבסולוטית, מה גם שבהמשך קבעתי כי **"ככל שתוגש בקשה מנומקת לביטולו של פסק הדין שניתן במעמד צד אחד ויובהר כי אכן מדובר במעמד צד אחד, אדרש לכך"** (ראו החלטה מיום 17/8/2020, עמוד 13, שורות 24-25). משכך, וכאשר הוגשה בקשה מנומקת, ברי כי קיימת גם קיימת לבית המשפט סמכות לדון בהליך.

16.4 אכן, כטענת המשיבים למבקשים ניתנה הזדמנות להצטרף כצד להליך והם בקשו שלא לעשות כן, שכן סברו כי די בביטולו של צו המניעה והכרעה בסוגיות שבמחלוקת במסגרתו, בכדי למנוע מתן פסק דין כאמור, אלא שכפי שהתרשמתי, המבקשים לא לקחו ככל הנראה בחשבון את התנהלותם של המשיבים אשר הגיעו להסכם פשרה שבמסגרתו נכללה גם פגיעה לכאורית בזכויות המבקשים ולא רק באמצעות הטלת צו המניעה. נראה כי אכן ניתן היה למנוע זאת לו היו מצטרפים המבקשים מלכתחילה כצד להליך, אלא שאין בכך די למנוע מהם מלהצטרף כעת, שכן פסק הדין שניתן פוגע בהם באופן ישיר.

**מכל המקובץ עולה כי המבקשים הם צד נדרש להליך ושעה שלא היו בדיון, הרי שעסקינן בפסק דין שניתן במעמד צד אחד ולפיכך, ברי כי בסמכות בית משפט לבטלו.**

17. בהתאם לפסיקה, פסק דין שניתן במעמד צד אחד הוא פגום ובדרך כלל הפגם נובע מהיעדר המצאה. במקרה כזה, אין צורך לדון בשאלת סיכויי ההגנה ודי בכך בכדי לבטל את פסק הדין שכן כל אדם זכאי להליך הוגן.





## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

- 1 בעניין הנדון ושעה שהמבקשים בקשו תחילה שלא להצטרף להליך אלא לדיון במסגרת צו  
2 המניעה בלבד, הרי הם מוחזקים כמי שידעו על קיומו של ההליך ואין להורות על ביטולו של  
3 פסק הדין מטעמי צדק שעה שמדובר בפסק דין פגום.  
4
- 5 19. אשר על כן, עסקינן בביטול פסק הדין על פי שיקול דעת בית משפט. בעניין זה נקבע בפסיקה  
6 כי על בית משפט לבחון סיבת המחדל לאי התייצבות או התגוננות וסיכויי ההצלחה כי הגנתו  
7 תתקבל (ראו ספרו של א. גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה 12, עמוד 642).  
8
- 9 20. בעניין הנדון, כפי שציינתי קודם, שגו המבקשים שלא בקשו להצטרף מלכתחילה להליך  
10 בכללותו שעה שאין מחלוקת כי הם הצד הנפגע העיקרי.  
11
- 12 21. בהתאם להלכות בהתייחס לביטול פסק דין נקבע כי בעת שבוחן בית משפט באם לבטל פסק  
13 דין משיקולי בית משפט, אזי סיכויי ההצלחה הוא השיקול העיקרי שעל בית משפט לבחון.  
14
- 15 הצדדים לא טענו במסגרת הבקשה והתגובות לה לסיכויי ההצלחה אולם משנטען בעניין  
16 בבקשת קודמות לעניין אדרש לכך כעת :  
17  
18
- 19 22. בהתייחס לזכויות המשיבים 2-8 שנקבעו בפסק הדין, טענו המשיבים כי המדובר בזכויות  
20 הורשה מכוח מקרקעין הגוברות על זכויות אובליגטוריות. איני מקבלת הטעון. כפי שציינתי  
21 בהחלטה קודמת, אין מדובר בזכויות בהורשה. זכויות המשיבים נקבעו על פי **הסכמה בלבד**  
22 במסגרת ההליך. בית משפט לא הכריע בזכויות הללו. מעבר לאמור, המשיבה 1 אינה יכולה  
23 ליתן יותר ממה שיש לה במסגרת ההסכמה.  
24
- 25 23. לא זו אף זו, המשיבים עתרו לזכויות במקרקעין מכח הלכת השיתוף של המשיבה 1 והמנוח.  
26 המנוח נפטר בשנת 2003 ורק לאחר שמכרה הנכס, עתרו המשיבים לקבוע זכויותיהם מכח  
27 הלכת השיתוף.  
28



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

1 בע"א 5774/91 מרים יהלום נ' מנהל מס שבח מקרקעין בחיפה, פ"ד מח (3) 372 קבע כבוד  
2 השופט לוין כי "קיימים מקרים שבהם מן הראוי לאפשר ליורשים לפנות לבית המשפט  
3 בבקשה להפעיל את הלכת השיתוף, אף על פי שבן הזוג עצמו לא גילה בחייו דעתו כי הוא  
4 מעוניין במימושה..."

5  
6 ובהמשך :

7 "בעת שהוצאו צווי הירושה לא טענה האשה כי יש לה חלק כלשהו באותם מקרקעין רק  
8 שנים עשרה שנה לאחר מות בעלה פנתה האשה וביקשה להפעיל את הלכת השיתוף  
9 בנכסים ולהכיר בכך שמחצית מן הזכויות בחלקה שלה הן, וכי בשל כך יש לשנות את  
10 הרישום בפנקסי המקרקעין כך שישקף את חלוקת הזכויות האמיתית...הטעם להכרעה זו,  
11 כפי שהבהיר כבוד הנשיא בפסק דינו, מקורו בהבנה כי ככל שמדובר ביחסים בתוך  
12 המשפחה, קורה לא אחת שפלוגי אינו עומד על זכויותיו הפורמאליות...על כן, בשעה  
13 שמשנתנות הנסיבות, כך שלראשונה מזה שנים נודעות לזכויות אלו משמעות כלשהי בעיניו,  
14 אין לשלול ממנו הכרה בהן על פי קביעה כי מושתק הוא מחמת ויתור.

15  
16 עם זאת, באותו העניין מצאתי לנכון להוסיף ולסייג ההלכה בכך שכאשר מעמדו אל זכויותיו  
17 של צד שלישי עלולים להיפגע מן ההחלטה המאוחרת, כי אז יאמר לבן הזוג שישן על  
18 זכויותיו וכי רואים בו כמי שויתר עליהן, ככל שמדובר בעיסקה שנעשתה עם אותו צד  
19 שלישי"

20 (שם, עמודים 383-384).

21  
22 קביעות אלו יפות גם בהליך שבפניי, שעה שמדובר בזכויות צד שלישי שהסתמך על המרשם  
23 ובנסיבות אלו, ספק באם עומדת למשיבים 3-8 הזכות לזכויות מכח הלכת שיתוף.

24  
25 24. בנוסף ובהתאם לאמור בע"א 3829/91 אבינועם ואלס נ' נחמה גת, פ"ד מח (1) 801 גם אם  
26 היה מדובר בזכויות מכח הורשה, שעה שלא הוסדר הרישום, ניתן לראות במשיבה 1  
27 כנאמנה בלבד כלפי המשיבים 2-8 וככזו רשאית למכור הנכס ותרופתם של המשיבים כלפיה  
28 תהא במישור הכספי בלבד.  
29



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'

תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

25. עוד אציין כי אי עמידה של הילדים על זכותם ככל שהיתה קיימת והימנעות מרישומה במשך  
שנים ארוכות, יש בה בכדי לפגוע בזכויות המבקשים אשר הסתמכו על הרישום (ראו לעניין  
זה דברי כבוד השופטת דורנר בע"א 189/95 **בנק אוצר החייל בע"מ נ' אהרונוב**, פ"ד נג (4)  
(199).
25. כך גם אין לשכוח כי המבקשים שינו מצבם לרעה שעה שמכרו דירותיהם והעבירו כמיליון ₪  
למשיבה 1 לצורך השלמת המכר.
26. אוסיף כי לא ניתן להתעלם מחובתו של בית משפט לכיבוד ערכאות ומדובר בכלל ידוע בעניין  
זה וברי כי בית משפט אינו יכול להתעלם מפסיקות של ערכאות אחרות בתואנה כי עסקינן  
בבני משפחה בלבד.
27. **מכל המקובץ עולה כי סיכויי ההצלחה של המשיבים בהליך אינם נמוכים ודי בכך בכדי  
להצדיק את ביטולו של פסק הדין שניתן על ידי ביום 28/7/20 וכך הינני מורה.**
28. זאת ועוד, בהחלטתי מיום 19/07/2020 קבעתי כי יש לא מעט בטענת המבקשים לפיה הסכסוך  
המשפחתי הוא סכסוך נלווה לסכסוך העיקרי שהוא עסקת המכר וכי מטרת ההליכים בבית  
משפט זה נועדו אך להכשיל הליכים קודמים שהתקיימו בערכאות משפטיות שונות.
29. בעניין זה אוסיף ואומר, כי אם בשלב קודם קבעתי כאמור לעיל, כיום אין ספק כי זו מטרת  
ההליך העיקרי. בית משפט מתרשם כי אין כל מחלוקת בין האם לילדיה כשהם כולם  
המשיבים לבקשה.
30. הנתבעים, האם ובנה שסייע לה בעסקת המכר, לא הגישו כתב הגנה במי מהתיקים, הסכימו  
לכל סעד שנתבע ולמעשה, לא ראיתי כל טענת הגנה העולה כנגד ההליך בשלב כלשהו. מהצד  
האחר, כל בני המשפחה התנגדו לכלל טענות המבקשים, בקשו להצר את זכויותיהם ולפעול  
כנגדם מבלי שיהיו בעצמם צד להליך, עוד התרשמתי כי לכל אורך ההליך היתה הרמוניה  
מושלמת בין כלל בני המשפחה.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'  
תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

31. בנסיבות אלו, אני קובעת כי המדובר בשימוש לרעה בסמכותו של בית משפט לענייני משפחה, שכן הסכסוך המשפחתי, טפל עד אינו קיים להליך העיקרי שהינו ביטול עסקת המכר שנרקמה בין המשיבה 1 לבין המבקשים.

32. אשר על כן, אף אם קבעתי בעבר כי בית משפט מוסמך לדון בתובענות שהוגשו לפתחו, הרי שכיום, בנסיבות שנוצרו ושעה שהתרשמתי שההליך בבית משפט לענייני משפחה הוא טפל לסכסוך העיקרי, אני קובעת שאין לבית משפט סמכות לדון בסכסוך העיקרי ועל התובעים להגיש תביעה מתאימה לבית המשפט המוסמך.

33. משכך ועל אף שאני מורה על ביטול פסק הדין, אני מורה על מחיקת ההליך ומורה לתובעים לפנות לערכאה המוסמכת לברר זכויותיהם במסגרת הסכסוך בין המשיבים לבין המבקשים.

34. שעה שהתרשמתי שהמשיבים עשו שימוש לרעה בהליכי בית משפט לענייני משפחה ופנו לערכאה זו שלא לצורך ונוכח התנהלותם במסגרת ההליך, אני קובעת כי יישאו כולם ביחד ולחוד בהוצאות המבקשים בסך של 15,000 ₪. ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן, יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק. יוער כי היה מקום לחייב המשיבים בהוצאות גבוהות יותר אולם משעה שהמבקשים עצמם לא בקשו מלכתחילה להצטרף להליך זקפתי זאת לחובתם.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לעיון הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"א, 13 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עפרה גיא, שופטת



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 20906-02-20 ב ואח' נ ח ואח'  
תמ"ש 6631-02-20

תיק חיצוני :

1

2